

MVCRX04CCC9I
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV- 4708-4/ODK-2019

Praha 19. února 2019

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Hradce na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Hradce

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**

Datum a čas kontroly

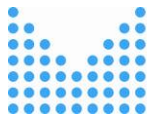
na místě:

28. ledna 2019 od 10:30 hod. do 14:00 hod.

Předmět kontroly:

Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92-96 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Hradce (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-4708-3/ODK-2019 ze dne 9. ledna 2019 (první kontrolní úkon), panu Ing. Stanislavovi Anderlemu, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

V obci Hradce bylo ve volebním období 2014-2018 zvoleno 5členné ZO, ve volebním období 2018-2022 pak 7členné ZO.

Dodržování § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

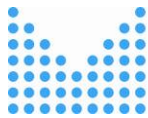
- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“),
- dalších materiálů.

Kontrolní zjištění:

1. V rámci kontroly byla prověřována níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
6. 3. 2018 ^{*)}	nezjištěno	4/5	6. 9. 2018	nezjištěno	4/5
13. 3. 2018	7. 3. 2018 -13. 3. 2018	4/5	5. 11. 2018	nezjištěno	7/7
28. 6. 2018	nezjištěno	5/5	28. 11. 2018	20. 11. 2018 - nezjištěno	7/7
20. 7. 2018	4. 7. 2018 – 23. 7. 2018	5/5	21. 12. 2018	13. 12. 2018 - nezjištěno	7/7

^{*)} předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 29. prosince 2017



2. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích**, dle které *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání konaných ve dnech 13. března 2018 a 28. června 2018 došlo k překročení zákonem stanovené 3měsíční periodicity jejich konání. V ostatních případech obec postupovala v souladu s citovaným ustanovením.

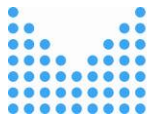
Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou.

Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v § 40 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

3. Zasedání ZO se vždy konala v územním obvodu obce, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
4. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn*.
5. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tedy **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*.

Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.



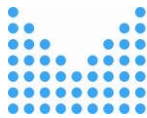
6. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
7. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání, vyjma pozvánky na zasedání konané dne 20. července 2018, na které není uvedeno místo konání. Tím obec **porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.*

Pozvánky (s výjimkou pozvánek na zasedání ZO ve dnech 13. března 2018 a 20. července 2018) nejsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní (popřípadě jedním z těchto dat). Splnění povinnosti dané **§ 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které *(obecní úřad) informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým, tak nebylo možné ověřit.*

Upozornění:

Je bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny jak na úřední desce obecního úřadu, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to včetně všech zákonem požadovaných údajů. Zvláště údaje o době a místě konání zasedání ZO jsou zásadní a nelze je opomíjet, jelikož jejich absence způsobuje nedostatečnou informovanost a může občanům, případně dalším osobám z řad veřejnosti, jež nemají přehled o místních zvycích, účast na příslušném jednání ZO fakticky znemožnit – a společně s tím i případné následné uplatňování práva dle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tj. právo vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.

Kontrolní skupina dále upozorňuje, že podle § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení. Po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce. Ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Kontrolní skupina



upozorňuje na tuto zákonnou povinnost a doporučuje opatřovat všechny dokumenty uveřejňované na úřední desce obecního úřadu datem vyvěšení a sejmutí a důsledně tyto dokumenty uchovávat, aby obec mohla prokazatelným způsobem doložit splnění předmětné zákonem uložené povinnosti.

Poznámka:

Zjištění uvedené v tomto bodě bude předáno k dalším opatřením věcně příslušnému odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra.

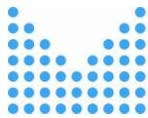
8. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání a zejména účasti veřejnosti, která je patrná ze zápisů ze zasedání ZO, lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
9. Zápis ze zasedání ZO uskutečněných ve dnech 28. června 2018, 20. července 2018 a 6. září 2018 nejsou opatřeny podpisy dvou určených ověřovatelů. Obec tak **porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.

Ze zasedání ZO konaného dne 6. března 2018 nebyl v den kontroly pořízen zápis, čímž obec **porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.* Obec toliko disponuje návrhem, který není opatřen podpisem starosty, tudíž tento nelze považovat za pořízený zápis.

V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO (a jmenovitě též přehled omluvených členů ZO), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, vyjma zápisů ze zasedání ZO konaných dne 28. června 2018, 20. července 2018 a 6. září 2018, v nichž v některých bodech není uveden průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, byť je ze zápisu patrné, že ZO o věci hlasovalo a usnesení přijalo. Obec tak **porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat



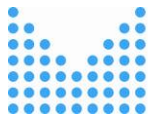
obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů – nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan, realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu, má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti). V podrobnostech odkazujeme na stanovisko zdejšího odboru č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námítky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva, které je uveřejněno na internetových stránkách odboru <http://www.mvcr.cz/odk> v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru.

Z dikce výše citovaného § 95 zákona o obcích a § 103 odst. 5 zákona o obcích, dle něhož starosta svolává a zpravidla řídí zasedání ZO a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání ZO a zápis z jednání rady obce, vyplývá, že určení musí být minimálně 2 ověřovatelé zápisu ze zasedání ZO.

Kontrolní skupina dále upozorňuje na nutnost respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZO § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny taxativně vyjmenované náležitosti. Zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO (tzn., že v zápisu by měly být uvedeny všechny závažné skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání ZO došlo).

Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje právě ZO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na ZO, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání ZO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich.

Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje věnovat důslednou pozornost formulaci usnesení a též tomu, aby zápis reálně odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, a dále dbát na to, aby formulace jednotlivých



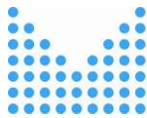
usnesení přesně odpovídaly průběhu rozpravy, resp. tomu, co ZO v jednotlivých bodech schválilo. S ohledem na to se obci doporučuje, aby u každého bodu byl uváděn návrh usnesení, o kterém ZO bude hlasovat a který též bude formulačně odpovídat jak obsahu projednávaného bodu, tak též souvisejícímu přijatému usnesení.

Kontrolní skupina též doporučuje, aby formulace usnesení korespondovala s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují již zmíněný účel přijímaného usnesení (např. schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace, usnesení v negativním tvaru je nicméně přijato pouze tehdy, když se pro návrh takto formulovaného usnesení vysloví nadpoloviční většina všech členů ZO, nikoli v případě, že se tito nevysloví pro návrh usnesení v pozitivním tvaru, v případě neschválení návrhu usnesení tedy není výsledkem automatické přijetí usnesení opačného tvaru). Takto formálně lze vymezit základní parametry rozhodovací pravomoci svěřené ZO.

10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení, z nichž je patrné, že byly vyhotoveny vždy do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZO. Obec poustupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.*
11. Proti zápisu ze zasedání ZO konaného dne 13. března 2018 byly podány členem ZO námitky. O podaných námitkách rozhodlo ZO na svém nejbližším zasedání konaném dne 28. června 2018, tj. **v souladu s § 95 odst. 2 větou druhou zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 21. prosince 2018.

2.2 Zřízení a složení výborů ZO – § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2018–2022 ZO na svém zasedání konaném dne 5. listopadu 2018 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO byli rovněž zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.



Obec **splnila povinnosti** plynoucí z:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užitý:

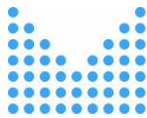
- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
prodej	pozemek p. č. 1076, 181 m ² , v k. ú. Hradce u Homol	27. 6. 2018 - 19. 7. 2018	20. 7. 2018	26. 7. 2018	ano
prodej	pozemek p. č. 1204/2, 57 m ² , v k. ú. Hradce u Homol	4. 7. 2018 - 21. 7. 2018	20. 7. 2018	23. 7. 2018	ne

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední



desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřované záměry splňují zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

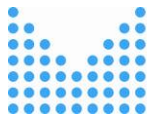
Lze tedy konstatovat, že obec postupovala **v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

2. ZO na svém zasedání konaném dne 20. července 2018 přijalo usnesení, jimiž byly schváleny prodeje pozemku p. č. 1076, o výměře 181 m², v k. ú. Hradce u Homol a pozemku p. č. 1204/2, o výměře 57 m², v k. ú. Hradce u Homol. Posuzovaná usnesení však neobsahují určení druhé smluvní strany. Kontrolní skupina zjistila, že obec přistoupila k prodeji uvedených pozemků na základě žádosti paní R. K. (p. p. č. 1204/2) ze dne 12. března 2018 a žádosti paní H. V. (p. p. č. 1076) ze dne 16. května 2017. Osoby žadatelů se shodují s osobami, s kterými byly dne 23. července 2018 a 26. července 2018 kupní smlouvy uzavřeny. Další nabídky se zájmem o koupi těchto pozemků nebyly podány. Vzhledem k výše uvedenému se lze domnívat, že ZO rozhodlo o prodeji těchto pozemků právě těmto žadatelům o prodej pozemku.

Z předložených podkladů tak vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

Doporučení:

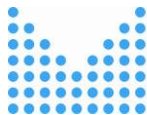
Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text



smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina upozorňuje na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce **odsouhlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání**. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi **určení druhé smluvní strany** (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena jménem, příjmením, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), **předmětu prodeje** (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a **výše kupní ceny**. **Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích.**

Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, jíž se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo rady obce, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO či rada obce rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

Při formulaci usnesení se doporučuje plně respektovat příslušná znění ustanovení zákona o obcích a vycházet z vymezených oprávnění orgánů obce. Formulace takového usnesení musí taktéž korespondovat s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují účel přijímaného usnesení (schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace).



3. Kontrolou bylo zjištěno, že smlouva o prodeji pozemku p. č. 1204/2, o výměře 57 m², v k. ú. Hradce u Homol, ze dne 23. července není opatřena doložkou o schválení prodeje příslušným orgánem a doložkou o zveřejnění záměru prodat nemovitý majetek. Obec v tomto případě **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO nebo RO.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápis ze zasedání ZO,
- písemnost, již se občan obce (resp. osoba starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátil na obec.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétního, níže uvedeného podání



směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

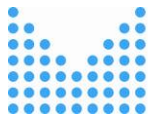
Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
žádost o odkup	12. 3. 2018	bez č. j.	20. 7. 2018	projednáno ZO

2. Ve výše uvedeném případě postupovala obec v **rozporu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, neboť v zákonem stanovené lhůtě 90 dnů nepředložila žádost k projednání ZO jako orgánu kompetentnímu k jejímu vyřízení.*

Upozornění:

Kontrolní skupina doporučuje důsledně dodržovat § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích rozlišuje dva možné způsoby uplatnění požadavku na projednání určité záležitosti ze samostatné působnosti, jimž odpovídají odlišné povinnosti zastupitelstva či rady obce při jeho vyřizování. Zákon počítá s prostou žádostí, kterou může podat kterýkoli občan obce (či více občanů obce) a s kvalifikovanou žádostí, která musí být podána nejméně 0,5% občanů obce. Podle povahy žádosti se liší i způsob, jímž má být obcí vyřízena. V obou případech by měl být příslušný orgán (rada či zastupitelstvo) s uplatněným požadavkem seznámen na svém zasedání či schůzi (tzn. navrhovaný požadavek by měl být zařazen do návrhu programu jako samostatný bod, případně v rámci bodu, ve kterém jsou „souhrnně“ projednávány jednotlivé podněty a návrhy občanů), a to zpravidla na nejbližším zasedání nebo schůzi. Rozdíl pak spočívá v dalším postupu – zatímco v případě prosté žádosti je na rozhodnutí příslušného orgánu obce (rady či zastupitelstva), zda předloženou záležitost věcně projedná (zda ji zařadí do programu zasedání či nikoli a bude se jí dále zabývat), v případě kvalifikované žádosti, což v podmínkách obce Hradce jsou s ohledem na počet občanů obce všechny žádosti dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, vyplývá z tohoto ustanovení zákona povinnost příslušného orgánu obce záležitost vždy



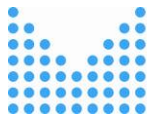
věcně projednat, a to ve lhůtách v tomto ustanovení určených (v případě zastupitelstva obce se jedná o lhůtu 90 dnů). V podrobnostech k této otázce kontrolní skupina odkazuje na stanovisko zdejšího odboru č. 5/2008 zveřejněné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk, v rubrice 3. Metodické materiály a stanoviska odboru.

Kontrolní skupina upozorňuje na právní úpravu danou zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (např. viz § 63 - § 70), i když primárně její dodržování nebylo předmětem kontroly. Přesto je nutné v souvislosti s prováděnou kontrolou uvést, že podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, „základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou pro vedení spisové služby v listinné podobě je podací deník.“ Kontrolní skupina doporučuje, aby obec **neprodleně zavedla podací deník** ve smyslu shora citované speciální právní úpravy (s náležitostmi dle § 8 odst. 4 cit. vyhlášky), a v návaznosti na to označovala jednotlivé dokumenty (obci doručené i v obci vzniklé) formou přidělování evidenčních čísel z podacího deníku (čísel jednacích) a systematicky je zakládala.

Doporučuje se tedy nejen vést příslušnou (zákonem stanovenou) evidenci, ale zároveň uchovávat originály podání a stejnopisy odpovědí tak, aby bylo možné následně je (dle příslušných čísel jednacích) dohledat. Kontrolní skupina současně doporučuje zvážit možnost požádat o metodickou pomoc na úseku vedení spisové služby místně a věcně příslušný správní úřad (Státní oblastní archiv). V podrobnostech odkazujeme na Metodické doporučení pro činnost územních samosprávných celků č. 11 - Povinnosti obcí stanovené zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví (zveřejněno na internetových stránkách Ministerstva vnitra na adrese www.mvcr.cz/odk, v rubrice Metodické materiály a stanoviska odboru).

Poznámka:

Zjištění uvedené v tomto bodě bude předáno k dalším opatřením věcně příslušnému odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra.



5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

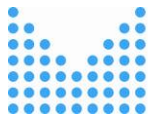
Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále jen „OZV“), dodržení **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno**.*
2. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku **v souladu s § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku. Evidence však není kompletní, neboť neobsahuje veškeré vydané OZV, ale v zásadě jen platné, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.**

Co se týče obsahových náležitostí, vzhledem k tomu, že předmětná evidence neobsahuje veškeré právní předpisy, které obec vydala, nemůže tak obec naplnit ani povinnost dle **§ 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně doplnit evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Kontrolní skupina dále upozornila, že právní předpisy musí být průběžně číslovány. Číselnou řadu, v níž jsou právní předpisy vedeny, je nutno uzavírat vždy koncem kalendářního roku. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.



V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

3. Obec kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neúplnosti evidence právních předpisů obce nebylo možné ověřit, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce. **Povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, tak v části přístupnosti právních předpisů obce nebylo možné ověřit.*

Doporučení:

Právní předpisy vydané obcí musí být přístupné u obecního úřadu v obci, která je vydala, a to trvale, nejen po dobu jejich vyvěšení na úřední desce. Obdobně musí obce u svého obecního úřadu zpřístupnit i nařízení obcí s rozšířenou působností, pokud je vydaly pro celý správní obvod obce s rozšířenou působností. Úplný seznam právních předpisů (včetně zrušených) je důležitý, pokud se posuzuje určitá věc, která se stala v minulosti s ohledem na právní řád dříve účinný.

4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolním období nevydala žádnou OZV, splnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, dle níž *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra, nebylo kontrolováno.*

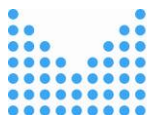
Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci zaslat Ministerstvu vnitra i OZV vydané mimo kontrolní období. Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Rovněž doporučuje konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Českých Budějovicích. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2017 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném



dne 28. června 2018. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byl na úřední desce zveřejněn Zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Hradce dne 21. prosince 2018. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec postupovala **v souladu s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

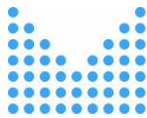
Kontrolní zjištění:

Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřující do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Písemnost	Sp. zn.	Vyřízeno		Zveřejnění poskytnuté informace
			Datum	Způsob	
6. 4. 2018	žádost	bez sp. zn.	9. 5. 2018	poskytnutí informace	ne
16. 5. 2018	žádost	bez sp. zn.	11. 6. 2018	poskytnutí informace	ne
21. 6. 2018	stížnost*	bez sp. zn.	-	-	-

* stížnost byla podána proti způsobu vyřízení žádosti o informace ze dne 16. května 2018

1. V případě výše uvedených žádostí obec poskytla informace až po uplynutí zákonné 15denní lhůty **stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt*



posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku, čímž porušila toto ustanovení InfZ.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

2. O způsobu vyřízení stížnosti ze dne 21. června 2018 proti postupu při vyřizování žádosti o informace obec nedohledala a nepředložila žádné podklady (obec nevede podací deník ani jinou evidenci došlé a odeslané pošty). Postup obce dle **§ 16 odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, tak nebylo možno ověřit.*

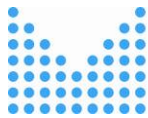
Doporučení:

Při obdržení stížnosti proti postupu při vyřizování žádosti o informace je povinností obce postupovat dle § 16 InfZ. Této stížnosti může obec buď ve lhůtě 7 dnů zcela vyhovět (typicky poskytne požadovanou informaci), nebo v této lhůtě stížnost spolu se spisovým materiálem předloží nadřízenému orgánu (krajskému úřadu).

Poznámka:

Zjištění uvedené v tomto bodě bude předáno k dalším opatřením věcně příslušnému odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra.

3. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky obce a následně i na základě potvrzení starosty kontrolní skupina zjistila, že výše uvedené informace poskytnuté na žádosti obec nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec tak **porušila povinnosti danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací*



na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Upozornění:

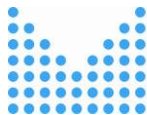
Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

4. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách <https://www.hradce.cz>, v rubrice „Úřad“ v sekci „Povinné informace“. Povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní povinnost danou § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup,*



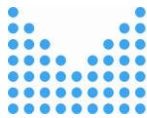
tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb.

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017, zveřejněná dne 5. března 2018, tedy po zákonem stanovené lhůtě. Zároveň bylo zjištěno, že výroční zpráva za rok 2017 neobsahuje odpovídající údaje, jelikož neobsahuje údaje o počtu stížností na postup při vyřizování žádostí o informace (kontrolní skupině předložena 1 stížnost). Naopak chybně je ve výroční zprávě uvedena informace o 1 odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Obec tak **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, dle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí

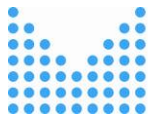


informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup [§ 5 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.].

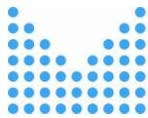
7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila § 92 odst. 1 větu první zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) tím, že v případě zasedání konaných ve dnech 13. března 2018 a 28. června 2018 došlo k překročení zákonem stanovené 3měsíční periodicity jejich konání (doloženo kopiemi zápisů z uvedených zasedání ZO).**
- 2) Obec porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích (obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce) tím, že v případě pozvánky na zasedání konané dne 20. července 2018 tato neobsahuje místo připravovaného zasedání (doloženo kopií předmětné pozvánky).**
- 3) Obec porušila § 95 odst. 1 zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že v případě zápisů ze zasedání ve dnech 28. června 2018, 20. července 2018 a 6. září 2018 tyto nejsou opatřeny podpisy dvou určených ověřovatelů, a zápisů ze zasedání ve dnech 28. června 2018, 20. července 2018 a 6. září 2018 v některých projednávaných bodech není uveden průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení (doloženo kopiemi předmětných zápisů).**
- 4) Obec porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích (zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí) tím, že zápis ze zasedání dne 6. března 2018 nebyl pořízen (doloženo kopií předmětného zápisu).**
- 5) Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) tím, že smlouva o prodeji pozemku p. č. 1204/2, o výměře 57 m², v k. ú. Hradce u Homol, ze dne 23. července 2018 není**



- opatřena doložkou o schválení prodeje příslušným orgánem a doložkou o zveřejnění záměru prodat nemovitý majetek (doloženo kopií předmětné kupní smlouvy).
- 6) **Obec porušila § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích** (občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů) **tím, že žádost o odprodej ze dne 12. března 2018 nepředložila k projednání ZO v zákonem stanovené lhůtě** (doloženo kopií předmětné žádosti a kopií zápisu ze zasedání ZO dne 20. července 2018).
 - 7) **Obec porušila § 12 odst. 4 zákona o obcích** (evidenze právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) **tím, že tato evidence neobsahuje všechny právní předpisy a datum pozbytí platnosti právních předpisů** (doloženo kopií předmětné evidence).
 - 8) **Obec porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že žádosti o informace ze dne 6. dubna 2018 a 16. května 2018 vyřídila poskytnutím informací po uplynutí zákonem stanovené lhůty** (doloženo kopiemi žádostí o informace a písemnostmi, kterými byly tyto žádosti vyřízeny).
 - 9) **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** [do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah] **tím, že informace poskytnuté na základě žádostí v režimu InfZ nebyly v den kontroly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup a nebyly zveřejněny ani případné doprovodné informace** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 28. ledna 2019 podepsaným starostou obce).
 - 10) **Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti



poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...) tím, že výroční zprávu za rok 2017 vydala až dne 5. března 2018 a tato výroční zpráva neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu co do počtu podaných stížností a odvolání proti rozhodnutím o odmítnutí žádostí (doloženo kopií výroční zprávy o činnosti obce v oblasti InfZ za rok 2017 a kopií stížnosti proti postupu při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. září 2017).

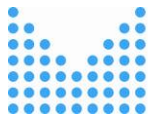
8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

(§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v případě zápisů ze zasedání ZO zajistit doplnění chybějících zákonem požadovaných podpisů ověřovatelů; v případě, že bude podpis odmítnut, zaznamenat tuto skutečnost (včetně důvodu odmítnutí) v zápise a nechat zápis schválit ZO. V případě dalších chybějících náležitostí nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v případě nezpracovaného zápisu tento dodatečně vyhotovit se všemi požadovanými náležitostmi a podpisy.
- 5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.



- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit evidenci právních předpisů obce o všechny právní předpisy obce, které vydala, a o všechny zákonem požadované obsahové náležitosti.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, dosud nezveřejněné informace poskytnuté na základě žádostí ve smyslu InfZ.
- 10) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** dodatečně opravit výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017 tak, aby všechny požadované náležitosti obsahovaly údaje odpovídající skutečnému stavu.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

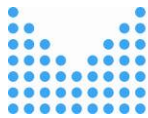
k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

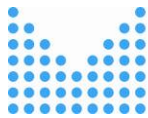
Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

9. POUČENÍ

1. Starosta byl poučen o:



- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti ve smyslu § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci, včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starosta byl dále požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ID DS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-4708/ODK-2019 poskytl:
- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Hradce po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Kontrola na místě byla ukončena dne 28. ledna 2019 ve 14:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Ing. Tomáš Tříška, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Stanislav Szpandrzyk, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra