



# ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU HRADCE

## TEXTOVÁ ČÁST

Datum: Červenec 2022

Pare číslo: **1**

.....  
ING. ARCH. JAROSLAV DANĚK

### ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

DATUM NABYTÍ ÚČINNOSTI:	
POŘIZOVATEL	SPRÁVNÍ ORGÁN, KTERÝ ÚP VYDAL
OBECNÍ ÚŘAD HRADCE	ZASTUPITELSTVO OBCE HRADCE
ING. JINDŘIŠKA KUPCOVÁ osoba zajišťující splnění kvalifikačních požadavků	ING. STANISLAV ANDERLE starostka obce
Razítko a podpis:	Razítko a podpis:



## OBSAH

<b>VÝROKOVÁ ČÁST ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>5</b>
<b>ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>6</b>
a) postup pořízení a zpracování územního plánu .....	6
b) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území .....	6
c) soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem .....	6
d) soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území .....	7
e) soulad návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů .....	7
f) soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů .....	7
g) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí .....	8
h) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona .....	8
i) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly .....	8
j) vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1-4) uvedenými ve vyhl. 500 v příloze 7 části II. bod b) .....	8
k) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty .....	8
l) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....	9
m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení .....	9
n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa .....	10
o) návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách .....	10
p) vyhodnocení uplatněných připomínek .....	10



# OBEC HRADCE

Zastupitelstvo obce Hradce, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále též jen „stavební zákon“), za použití § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13, § 16 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále též jen „vyhláška 500“)

## v y d á v á

### Změnu č. 1 Územního plánu Hradce

(dále též jen „Změna č. 1 ÚP Hradce“)

#### FORMOU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

schváleného usnesením Zastupitelstva obce Hradce č. ...., jehož územní plán byl vydán formou opatření obecné povahy dne ..... s účinností od ..... ve znění jeho pozdějších změn a úprav, v rozsahu návrhové části dokumentace, upravené na základě výsledku projednání podle § 50 až § 53 stavebního zákona ve vazbě na § 55 odst. (2) a § 188 odst. (4) stavebního zákona a podle § 171 až § 174 správního řádu, kdy rozsah měněných částí územního plánu, ve kterých je změna vydávána podle § 16 vyhlášky 500/2006 Sb., je roven řešenému území změny vyznačenému v grafické a textové části.

#### VÝROKOVÁ ČÁST ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

kterou se mění Územní plán Hradce takto:

- V názvu kapitoly 3. se ruší text: „**zastavitelných**“ a vkládají se texty: „**urbanistické kompozice**“, „**s rozdílným způsobem využití**“ a „**zastavitelných ploch**“;
- Do kapitoly 3. se v podkapitole a) koncepce plošného a prostorového uspořádání ruší text v řádku s číslem 19: „**VI** „
- Do kapitoly 3. se v podkapitole b) vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně vkládá text: „**Celé správní území je situováno v OP radiolokačního zařízení Ministerstva obrany a je zájmovým územím z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.**“
- Do názvu kapitoly 4. se vkládá text: „**vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití**“;
- Do podkapitoly 4b) odstavce Zásobování vodou se vkládá text: „**Výjimku tvoří lokalita 19, kde je možnost řešit zásobování vodou individuálně**“;
- Do podkapitoly 4b) odstavce Odkanalizování se vkládá text: „**Výjimku tvoří lokalita 19, kde je možnost řešit odkanalizování individuálně**“;
- Do názvu kapitoly 5. se vkládá text: „**s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině**“ a ruší se text: „**změny v**“;
- Do názvu kapitoly 6. se vkládá text: „**pokud je možné jej stanovit**“, „(včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona)“, „**stanovení**“, „(například výšková regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)“;
- Do podkapitoly 6c) druhé odrážky se vkládá text: „**u lokality 19 je možno min. 13 m.**“;
- Do kapitoly 7. se do podkapitoly 7a) V řešeném území jsou navrženy tyto plochy pro VPS: se ruší text: „**F2 – propojení střed**“;
- Z názvu kapitoly 8. se vypouští text: „**dalších**“, „**veřejně prospěšných opatření**“ a vkládá se text: „**veřejných prostranství**“, „**s uvedením v cí prospěch je předkupní právo zřizované, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a popřípadě dalších údajů § 8 katastrálního zákona**“;
- V názvu kapitoly 9. se text: „**prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti**“ nahrazuje textem: „**rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti**“;

## ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

VÝROKOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU S VYZNAČENÍM ZMĚN (SROVNÁVACÍ TEXT) JE SAMOSTATNOU PŘÍLOHOU Č. 1 ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY ÚP

### a) postup pořízení a zpracování územního plánu

Předkládaný návrh Změny č. 1 ÚP Hradce je výsledkem procesu projednávání Obsahu návrhu změny s dotčenými orgány, sousedními obcemi, správci sítí a ostatními příslušnými orgány a organizacemi, kterých se řešení Změny č. 2 ÚP Hvozdec dotýká. Reaguje tedy na stanoviska, připomínky a námítky z procesu projednání.

- a. Pořizovatel zajistil v souladu s ust. § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) stanoviska orgánu ochrany přírody a krajského úřadu, ze kterých nevyplýval požadavek na vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí. Stanovisko krajského úřadu bylo vydáno pod č.j. KUJCK 102818/2021 dne 17. 9. 2021.
- b. O pořízení Změny č. 1 ÚP Hradce zkráceným postupem podle § 55a a následujících dle stavebního zákona rozhodlo Zastupitelstvo obce Hradce svým usnesením č. 2021/4 ze dne 22. 9. 2021.
- c. Projektantem Změny č. 1 ÚP Hradce je Projektový ateliér AD s.r.o., Ing. arch. Jaroslav Daněk, autorizovaný architekt, č. autorizace 0279.
- d. Na základě schváleného pořízení změny zkráceným postupem a jeho obsahu pořizovatel (dle § 55b odst. 1) zajistil pro obec zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP Hradce.
- e. Oznámení o konání veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 ÚP Hradce bylo rozesláno dotčeným orgánům, obcím a organizacím dne 12. 11. 2021. Veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy Změny č. 1 ÚP Hradce se konalo dne 15. 12. 2021 v budově obecního úřadu v Hradcích.
- f. K návrhu změny byly uplatněny připomínky, uplatněná stanoviska, tj. dokumentace byla s těmito stanovisky v souladu, případně byla na základě těchto stanovisek dohodnuta a upravena. Bylo uplatněno celkem 10 stanovisek dotčených orgánů (MŽP, MV, KÚJČK OŽP, KHS, OBÚ Příbram, MMČB OŽP, ODSH, Jihočeské muzeum, ČGS, Net4gas). K návrhu změny nebyly uplatněny žádné námítky. Z důvodu požadavku investora na možnost řešení odkanalizování jednoho rodinného domu individuálně bylo vyvoláno dohodovací jednání dne 18.3.2022, a z důvodu požadavku investora na možnost zmenšení velikosti ochranného pásma lesa bylo vyvoláno dohodovací jednání dne 7.2.2022 a dohodnuta min. vzdálenost od hranice pozemku lesa na vzdálenost 13 m.
- g. Dokumentace byla následně předána k posouzení Krajskému úřadu - Jihočeský kraj. Posouzení bylo krajským úřadem vydáno dne 23.5.2022 č.j. KUJCK 63609/2022, ve kterém konstatoval, že dokumentace není v rozporu s PÚR ČR, ve znění platných aktualizací, není v rozporu se ZÚR JČK, v platném znění a nekoliduje z hlediska širších vztahů s ÚPD sousedních obcí.

O vydání Změny č. 1 rozhodlo zastupitelstvo obce Hradce dne ..... pod usnesením č. ....  
Předmětná změna č. 1 byla vydána dne ..... vyvěšením na úřední desku obce Hradce (zveřejnění proběhlo společně s úplným zněním ÚPD po změně č. 1) a dne ..... nabyla účinnosti.

### b) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Území řešené Změnou č. 1 ÚP Hradce nemá vliv na sousední správní území, neboť řešená lokalita nemá přímou vazbu na správní území sousedících obcí. Ani z hlediska širších vztahů v území nebude mít Změna č. 1 ÚP Hradce žádný negativní dopad.

### c) soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

#### VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH AKTUALIZACÍ (DÁLE JEN „APÚR“)

Pro území řešené změnou č. 1 nevyplývají z 1. Aktualizace PÚR ČR žádné specifické požadavky. Řešené území není součástí žádné rozvojové oblasti nebo rozvojové osy národního významu, není součástí žádné specifické oblasti národního významu a není dotčeno žádnými koridory nebo plochami dopravní a technické infrastruktury národního významu.

## **VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVÁNÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

Priority územního plánování kraje po zajištění udržitelného rozvoje území jsou naplněny již současně platným územním plánem. Změna č. 1 tyto priority respektuje.

**Změna č. 1 Územního plánu Hradce není v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.**

## **VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNÍ STUDII KRAJINY JIHOČESKÉHO KRAJE**

Ve správním území obce Hradce je dle Územní studie krajiny Jihočeského kraje (dále jen „ÚSK JčK“) vymezena krajinná oblast č. 16 – Křemžská. Změna č. 1 tuto krajinnou oblast respektuje.

Dále jsou ve správním území obce Chroboly dle ÚSK JčK vymezeny krajinné typy:

- Mírně zvlněná až kopcovitý leso-zemědělská krajina (13)

**Změna č. 1 Územního plánu Hradce není v rozporu s územní studií Jihočeského Kraje.**

### **d) soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Změna č. 1 ÚP Hradce je v souladu s cíli územního plánování vymezenými v §18 stavebního zákona, neboť svým řešením vytváří předpoklady pro rozvoj obce. Navržené řešení změny č. 1 ÚP uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Změna č. 1 ÚP Hradce je v souladu s úkoly územního plánování obsaženými v §19 stavebního zákona. Naplňuje úkoly územního plánování tím, že stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky v řešeném území. Poměrně podrobné stanovení podmínek pro využití ploch zajišťuje stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území.

### **e) soulad návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č. 1 ÚP Hradce je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ve znění zákona č. 350/2012 Sb. (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. a vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále též jen „vyhláška 500“).

Změna č. 1 je zpracována v rozsahu měněných částí územního plánu. Textová část výroku změny je provedena obdobně jako novela zákona, tzn., že je uvedeno, jaký výrok se mění a jakým způsobem (doplňuje, nahrazuje, vypouští apod.). V textové části odůvodnění změny jsou odůvodněny pouze měněné části. Samostatnou přílohou odůvodnění je srovnávací text (výroková část územního plánu) s úpravami vyznačenými formou revizí. Pro lepší přehlednost jsou doplňované (podtržené) a rušené (přeškrtnuté) texty odlišeny barevně. Grafická část znázorňuje pouze měněné jevy a je provedena v měřítku vydaného územního plánu. Výkresy jsou tedy zpracované jako výřezy. Výkresy jsou zpracovány nad čistým mapovým podkladem. Změna č. 1 ÚP Hradce je pořizována pořizovatelem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě. Zveřejňování písemností v celém procesu probíhalo v souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona a § 25 a § 26 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád.

### **f) soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Změna č. 1 ÚP Hradce je zpracována v souladu s požadavky zvláštních předpisů. K návrhu Změny č. 1 ÚP Hradce byla v rámci veřejného projednání uplatněna stanoviska, tj. dokumentace byla s těmito stanovisky v souladu, případně byla na základě těchto stanovisek dohodnuta a upravena.

Stanovisko k návrhu dle § 52 podali:

Ministerstvo ŽP ČR - odbor výkonu státní správy II; Ministerstvo obrany; Krajský úřad JčK - odbor ŽP; KHS JčK; MMČB odbor OŽP a ODSH, Jihočeské Muzeum v ČB; Česká geologická služba; Obvodní báňský úřad; Net4Gas.

## **g) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Ve schváleném zadání nebyl obsažen požadavek krajského úřadu na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Při řešení změny územního plánu a zrušení propojení komunikací přes plochu č. 19 nedochází k narušení vyváženého vztahu a podmínek udržitelného rozvoje území. Z těchto důvodů nebylo vyhodnocení zpracováno.

## **h) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona**

Změna č. 1 ÚP Hradce byla požadována zkráceným postupem v souladu s § 55a a 55b stavebního zákona. Ze stanovisek uplatněných podle § 55a odst. (2) písm. d) a e) stavebního zákona nevyplývá potřeba zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí - viz kapitola g) tohoto odůvodnění. Vyhodnocení vlivů území na udržitelný rozvoj území tudíž nebylo zpracováno a stanovisko krajského úřadu podle § 55b odst. (5) stavebního zákona nebylo uplatněno.

## **i) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Vzhledem ke skutečnosti, kdy nebylo krajským úřadem v uplatněném stanovisku podle § 55a odst. (2) písm. d) a e) stavebního zákona požadováno posoudit Změnu č. 1 ÚP Hradce z hlediska vlivů na životní prostředí a stejně tak byl podle výše uvedeného paragrafu vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast, nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Stanovisko krajského úřadu podle § 55b odst. (5) stavebního zákona tak nemohlo být uplatněno.

## **j) vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1-4) uvedenými ve vyhl. 500 v příloze 7 části II. bod b)**

Požadavky vyplývající z Obsahu změny č. 1 územního plánu Hradce byly splněny s tímto výsledkem:

- stávající propojení komunikací na návrhové ploše bydlení č. 19 – pozemek parc. Č. 1098/2 v k. Ú. Hradce u Homol se změnou č. 1 ruší včetně navrhovaného vodovodu a kanalizace;

## **k) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Navrhovaná změna nemění základní koncepci vydaného územního plánu, pouze upřesňuje a doplňuje již dříve navržené řešení. Navrhované řešení vychází z požadavků pořizovatele na provedení změny (zadání) a výsledků veřejnoprávního projednání zadání, kde byly specifikovány podmínky pro provedení příslušných změn. Navržené řešení přispěje k realizaci požadavků obyvatel obce na rozvoj území.

### **ODŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ**

Navrhovaná změna č. 1 ÚP Hradce nemění koncepci vydaného územního plánu, pouze upřesňuje a doplňuje již dříve navržené řešení. Navrhované řešení vychází z konkrétního požadavku žadatele na provedení změny a ze schválené Zprávy o uplatňování územního plánu Hradce.

### **ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

Tabulka „Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ se změnou č. 1 nemění.

### **ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**

Koncepce dopravní infrastruktury se změnou č. 1 nemění. Změnou č. 1 se mění technická infrastruktura v řešené lokalitě, z důvodu zrušení navrhovaného propojení komunikací přes návrhovou plochu č. 19 se ruší i navrhované vedení vodovodu a kanalizace. Zásobování vodou a odkanalizování na ploše 19 bude řešeno individuálně.



## ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY A ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY

Koncepce uspořádání krajiny a ÚSES se změnou č. 1 nemění.

## ODŮVODNĚNÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změnou č. 1 nejsou vymezeny žádné nové zastavitelné plochy.

## VSTUPNÍ LIMITY ÚZEMÍ

### Zvláštní zájmy ministerstva obrany ČR

Celé správní území je situováno ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR (*dále jen „MO“*):

- na celém správním území je zájem MO posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).

Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO:

- výstavba, rekonstrukce a opravy II. a III. třídy
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba větrných elektráren
- výstavba železničních tratí a jejich objektů
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).
- vymezené zájmové území v rozsahu ochranného pásma radiolokačního zařízení Ministerstva obrany (ÚAP - jev 102a) - OP radiolokačního prostředku, které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

### VZDÁLENOST 50 M OD OKRAJE LESA

Do území řešeného změnou č. 1 ÚP Hradce zasahuje vzdálenost 50 m od okraje lesa. U lokality 19 je možné umístění hlavní stavby ve vzdálenosti 13 m od okraje lesa. Důvodem je především, že posuzovaný lesní porost od řešené plochy oddělen asfaltovou komunikací a také že lesní porost neplní produkční funkci lesa.

## **I) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Změnou č. 1 nejsou vymezeny žádné nové zastavitelné plochy.

## **m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Změnou č. 1 ÚP Hradce nejsou vymezeny záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje ve znění platných aktualizací.

## **n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

Změnou č. 1 nejsou vymezeny žádné nové zastavitelné plochy, z tohoto důvodu nedochází k záborům půdního ani lesního fondu.

## **o) návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách**

Při veřejném projednání a dále v zákonné lhůtě dle SZ § 52 odst. (2) nebyly uplatněny žádné námitky.

## **p) vyhodnocení uplatněných připomínek**

Při veřejném projednání a dále v zákonné lhůtě dle SZ § 52 odst. (2) nebyly uplatněny žádné připomínky.

Grafická část odůvodnění změny územního plánu, skládající se z níž uvedených výkresů:  
Koordinační výkres 1 : 5 000

**POUČENÍ:**

Proti změně č. 1 územního plánu Hradce vydané formou opatření obecné povahy **nelze** podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

.....  
Martina Vojáčková  
místostarosta obce, v. r.

.....  
Ing. Stanislav Anderle  
starosta obce, v. r.